Miejscowość, data

Imię i Nazwisko

Adres do korespondencji

Nr świadczenia emerytalnego/rentowego

**Minister Spraw Wewnętrznych**

**i Administracji**

**ul. Stefana Batorego 5**

**02-591 Warszawa**

**Wniosek**

**o zmianę podstawy ustalenia wysokości zaopatrzenia emerytalnego i rentowego**

Na postawie art.8a ust.1 i 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1280 z późn. zm.).

**wnoszę o:**

1. Wyłączenie w drodze decyzji stosowania w stosunku do mnie art.15c i art. 22a, ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1280 z późn. zm.).

2. Umożliwienie mi skorzystania z uprawnień wynikających z art. 15, 22, 241 ustawy wymienionej w pkt. 1.

**Uzasadnienie**

Służbę wojskową rozpocząłem w dniu ……….. i pełniłem ją w okresie do 15.05.1991 r.:

- od ……. do …………………… na stanowisku ……..……..,

- od ……. do …………………… na stanowisku ……..……..,

- od ……. do …………………… na stanowisku ……..……..,

W trakcie służby w WOP swoje obowiązki wypełniałem zgodnie z prawem, etyką zawodową i powszechnie obowiązującymi zasadami moralnymi. Służyłem(a) wyłącznie własnej Ojczyźnie. Nikogo nie prześladowałem(a). Nie byłe(a)m karany(a) sądownie, administracyjnie lub dyscyplinarnie. Nie dopuściłem(a) się jakiegokolwiek sprzeniewierzenia swoich powinności, jako funkcjonariusz i obywatel.

Pełniąc służbę na stanowisku xxxx służyłem wyłącznie w ochronie tzw. ,,zielonej granicy” (kontroli ruchu granicznego). Moje obowiązki polegały na ………………….. Swoją postawą i działalnością w tamtym okresie wzbudzałem szerokie uznanie wśród ludności pogranicza. Nie byłem karany sądownie, administracyjnie lub dyscyplinarnie. Nie dopuściłem się jakiegokolwiek sprzeniewierzenia swoich powinności, jako funkcjonariusz WOP i obywatel.

Po rozwiązaniu WOP zostałem pozytywnie zweryfikowany i przyjęty do służby w ……. Oddziale Straży Granicznej na stanowisko ……………..

W trakcie pełnienia służby w …………… Oddziale SG, na stanowisku ……………. do moich głównych obowiązków należało : ……………….Służba była moją pasją, w latach dziewięćdziesiątych była bardzo ciężka. Brak było specjalistycznego wyposażenia. W związku z tym służba wymagała dużego zaangażowania i doświadczenia. Wielokrotnie pełniłem ją w bardzo niesprzyjających warunkach atmosferycznych, przy opadach deszczu czy śniegu. Tak ciężkie warunki pełnienia służby granicznej odbiły się na moim zdrowiu, w wyniku czego Rejonowa Komisja Lekarska wydała Orzeczenie o zaliczeniu mnie do drugiej grupy inwalidzkiej wykazując związek schorzeń ze służbą w Straży Granicznej w 5 punktach.

Z obowiązków swoich wywiązywałem się wzorowo, nie szczędząc sił i zdrowia, o czym świadczą otrzymane nagrody i wyróżnienia w tym (wymienić)

Ze służby zostałem zwolniony na własna prośbę z dniem …………... z powodu osiągnięcia pełnej wysługi emerytalnej oraz pogarszającego się stanu mojego zdrowia.

**UWAGA – powyżej opisać dokładnie przebieg swojej służby, szczególnie w okresie uznanym przez IPN jako służba na rzecz PT. Ująć wykonywanie standardowych czynności w ochronie granicy państwowej. Wskazać, że służba nie charakteryzowała się bezpośrednim zaangażowaniem w realizację zadań i funkcji państwa totalitarnego, nie miała takiego charakteru, tj. była np. działalnością ograniczającą się do zwykłych, standardowych czynności i działań jakie podejmowane były wówczas w ramach służby publicznej, tj. służby na rzecz państwa jako takiego, a tym samym nie miała konotacji negatywnych. Ewentualnie opisać dokładnie, czym się wnioskujący zajmował, można wskazać na ewentualne dowody, świadków, czy też uzyskanie pozytywnego wyroku przez innego represjonowanego, którego przebieg służby był w praktyce identyczny.**

Po otrzymaniu decyzji Dyrektora ZER MSWiA obniżającej moje świadczenie złożyłem(am) odwołanie do sądu. Niestety, w wyniku niespotykanej ingerencji władzy wykonawczej we władzę sądowniczą część sędziów podporządkowała się narracji partii dotychczas rządzącej. Trybunał Konstytucyjny przez ponad 5 lat nie był w stanie wydać wyroku stwierdzającego konstytucyjność lub nie przepisów obniżających świadczenia emerytom i rencistom służb mundurowych.

W moim przypadku sąd nie kierował się uchwałą SN z dnia 16.09.2020 r., (sygn. III UZP 1/20). W uchwale tej SN stwierdził: *„Kryterium "służby na rzecz totalitarnego państwa" określone w art. 13b ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 723) powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka*.” W nieuwzględnienia w odwołaniu tez ww. uchwały Sąd Apelacyjny odrzucił moje odwołanie od decyzji zmniejszającej świadczenie.

**Powyższe dostosować do swojej indywidualnej sytuacji.**

Panie Ministrze, art. 8a ustawy zaopatrzeniowej stanowi, że Minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, może wyłączyć stosowanie art. 15c, art. 22a i art. 24a w stosunku do osób pełniących służbę, o której mowa w art. 13b, ze względu na:

1) krótkotrwałą służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz

2) rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia.

Mój przebieg służby wypełnia ww. przesłanki. W utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że określając przesłanki wyłączenia stosowania ustawy należy rozpatrywać bardzo szeroko, a informacja o przebiegu służby nie jest wiążąca.

I tak np. w wyroku NSA z 10.11.2023 r., (III OSK 1808/21) sąd ten wskazał: ,,*Regulację zawartą w art. 8a ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej należy wykładać jako dany przez ustawodawcę organowi administracji publicznej instrument służący wszechstronnemu zbadaniu sprawy określonego funkcjonariusza w celu zweryfikowania, czy funkcjonariusz ten, objęty ustawowym domniemaniem "służby na rzecz totalitarnego państwa", jest w istocie osobą, której wysokość świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego powinna być ustalana na podstawie restrykcyjnych przepisów znajdujących aksjologiczne uzasadnienie wyłącznie do tych osób, które angażowały się w sposób bezpośrednio ukierunkowany na realizowanie charakterystycznych dla ustroju państwa totalitarnego jego zadań i funkcji i których prawa - z tego właśnie względu - zostały nabyte niesłusznie z perspektywy aksjologii demokratycznego państwa prawnego. Stąd też treść art. 8a ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej może stanowi podstawę do wyłączania restrykcyjnych unormowań ustawy w drodze indywidualnego aktu administracyjnego, tj. decyzji administracyjnej rozstrzygającej konkretną sprawę indywidualnego podmiotu”*.

W kolejnym wyroku NSA z 7.11.2023 r., (III OSK 2666/21) sąd wskazał: ,,*Sam brak spełnienia któregoś z pomocniczych kryteriów określonych w punktach 1 i 2 art. 8a ust. 1 ustawy automatycznie nie wyłącza spełnienia przesłanki "szczególnie uzasadnionych przypadków", lecz wymaga zbadania, czy służba określonej osoby, mimo że nie była "krótkotrwałą służbą przed dniem 31 lipca 1990 r.", bądź nie charakteryzowała się "rzetelnym wykonywaniem zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia", była służbą charakteryzującą się bezpośrednim zaangażowaniem w realizację zadań i funkcji państwa totalitarnego, czy też nie miała takiego charakteru, tj. była działalnością ograniczającą się do zwykłych, standardowych czynności i działań jakie były wówczas podejmowane w ramach służby publicznej, tj. służby na rzecz państwa jako takiego. Sama podległość służbowa nie może być podstawą uznania, że wnioskodawca pełnił służbę w organach bezpieczeństwa państwa. Tylko stanowcze ustalenia faktyczne w kwestii faktycznie wykonywanych przez niego obowiązków służbowych (miejscu pełnienia służby, zajmowanego stanowiska, zakresu czynności, charakteru służby, warunków jej pełnienia) w okresie wskazanym w informacji IPN o przebiegu służby, pozwoli na prawidłowe zastosowanie prawa materialnego. Wnikliwa ocena przebiegu całej służby wnioskodawcy w zestawieniu z czasem jej pełnienia przed 30 lipca 1990 r. powinna stanowić punkt wyjścia do rozważań, czy przypadek wnioskodawcy stanowi szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 8a ust. 1 ustawy*.”

Także inny wyrok NSA z 12.10.2023 r.,(III OSK 2884/22) wskazuje podobnie: „*Organ badając, czy w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek ustala tę przesłankę za pomocą kryteriów określonych w pkt 1 i 2 art. 8a ustawy, tj. kryterium krótkotrwałej służby oraz kryterium rzetelnego wykonywania zadań i obowiązków. Przy czym, jak podniesiono wcześniej, brak spełnienia któregoś z kryteriów wskazanych w punktach 1 i 2 art. 8a ust. 1 ustawy nie wyłącza automatycznie spełnienia przesłanki "szczególnie uzasadnionych przypadków", lecz wymaga zbadania, czy służba określonej osoby, mimo że nie była "krótkotrwałą służbą przed dniem 31 lipca 1990 r." bądź nie charakteryzowała się "rzetelnym wykonywaniem zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia", była służbą charakteryzującą się bezpośrednim zaangażowaniem w realizację zadań i funkcji państwa totalitarnego, czy też nie miała takiego charakteru, tj. była np. działalnością ograniczającą się do zwykłych, standardowych czynności i działań jakie podejmowane były wówczas w ramach służby publicznej, tj. służby na rzecz państwa jako takiego, a tym samym nie ma konotacji negatywnych”.*

Jak wskazałem(am) na wstępie mój przebieg służby zarówno przed, jak i po 1990 roku w pełni wskazuje, że wyczerpane zostały przesłanki ujęte w art. 8a wyłączenia stosowanie wobec mnie art. 15c, art. 22a i art. 24a1 ustawy zaopatrzeniowej.

Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.

Czytelny podpis

**-----------------------------------**

1 Niepotrzebne skreślić:

– art. 15c – obniżenie emerytury

– art. 22a – obniżenie renty policyjnej

– art.24a – obniżenie renty rodzinnej

– art.15 – przyznanie nieobniżonej emerytury

– art. 22 – przyznanie nieobniżonej renty inwalidzkiej

#### – art. 24a – przyznanie nieobniżonej renty rodzinnej

Opracował: Andrzej Budzyński, Wiceprezes OP Związku